



DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
TRIBUNAL SUPERIOR. SALA DUAL DE DECISIÓN CIVIL
MAGISTRADA PONENTE: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
*"Al servicio de la justicia
y de la paz social"*

A – 119

Proceso: Verbal

Demandante: Héctor Alonso Sánchez Escobar y/o

Demandada: Expreso Girardota S.A. y/o

Radicado Único Nacional: 05308 31 03 001 2020 00017 01

Asunto: Rechaza recurso de súplica

Medellín, Veintitrés (23) de octubre de dos mil veintitrés

Sería el caso de entrar a resolver el recurso de súplica interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra del auto proferido el pasado 10 de julio por el H. Magistrado sustanciador Julián Valencia Castaño, mediante el cual declaró desierto por falta de sustentación el recurso de apelación interpuesto por aquella en contra de la sentencia proferida el 26 de agosto de 2022 por el Juzgado Civil Con Conocimiento de Procesos Laborales del Circuito de Girardota en el proceso de la referencia, si no fuera por su clara improcedencia.

En efecto, dispone, en lo pertinente, el artículo 331 del C.G.P. que *"El recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables,*

dictados por el Magistrado sustanciador en el curso de la segunda o única instancia, o durante el trámite de la apelación de un auto. También procede contra el auto que resuelve sobre la admisión del recurso de apelación o casación y contra los autos que en el trámite de los recursos extraordinarios de casación o revisión profiera el magistrado sustanciador y que por su naturaleza hubieran sido susceptibles de apelación. No procede contra los autos mediante los cuales se resuelva la apelación o queja.”

Lo visto nos remite artículo 321 del mismo estatuto que enlista bajo nueve numerales los autos proferidos en primera instancia que son susceptibles del recurso de apelación, advirtiendo en el numeral 10º que también cabe contra los demás expresamente señalados en otras disposiciones del mismo código. Y es lo cierto que ni en aquella lista ni en ningún otro precepto del citado cuerpo normativo se prevé como apelable el auto que declara desierto el recurso de apelación, lo que se explica, entre otras cosas, porque tal auto, al menos el que lo declara desierto por **falta de sustentación** ni siquiera es posible proferirlo en primera instancia (art. 322-3, cuarto inciso).

Ahora, contra los autos proferidos por el magistrado sustanciador, no susceptibles de súplica, procede el recurso de reposición conforme a lo previsto por el artículo 318 ib., cuyo párrafo, además, ordena que si el recurrente impugna una providencia mediante un recurso improcedente, “*el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente*”. Así las cosas, se ordenará la devolución del asunto a la Secretaría para que, previo el trámite que corresponde al recurso de reposición, ingrese el expediente al despacho del magistrado sustanciador para que resuelva.

En idéntico sentido se advierte decisión de Sala Dual, con ponencia del magistrado Juan Carlos Sosa Londoño, según auto 054 de 2022 de fecha 14 de julio de 2022, Radicado: 05001 31 03 014 2016 00543 01.

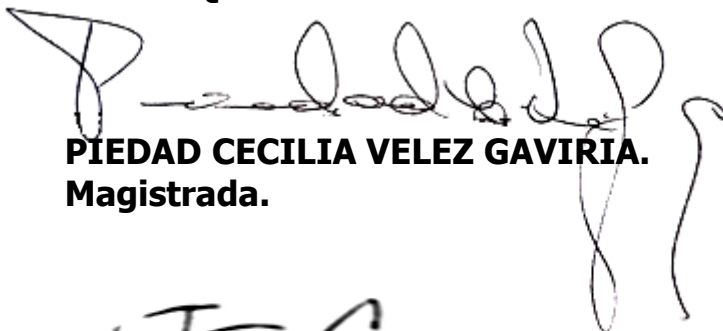
Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, en Sala Dual de Decisión,

RESUELVE

Primero: Rechazar por improcedente el recurso de súplica formulado.

Segundo: Devuélvase el expediente a Secretaría para que, previo el trámite correspondiente, remita el expediente al despacho del magistrado sustanciador, Dr. Julián Valencia Castaño.

NOTIFIQUESE.



PIEDAD CECILIA VELEZ GAVIRIA.
Magistrada.



JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado.